Periódico mensual
del 7 de marzo
al 7 de abril
de 2009
QULLASUYU
Bolivia
Año 3
Número 40

pukara
cultura, sociedad y política de los pueblos originarios

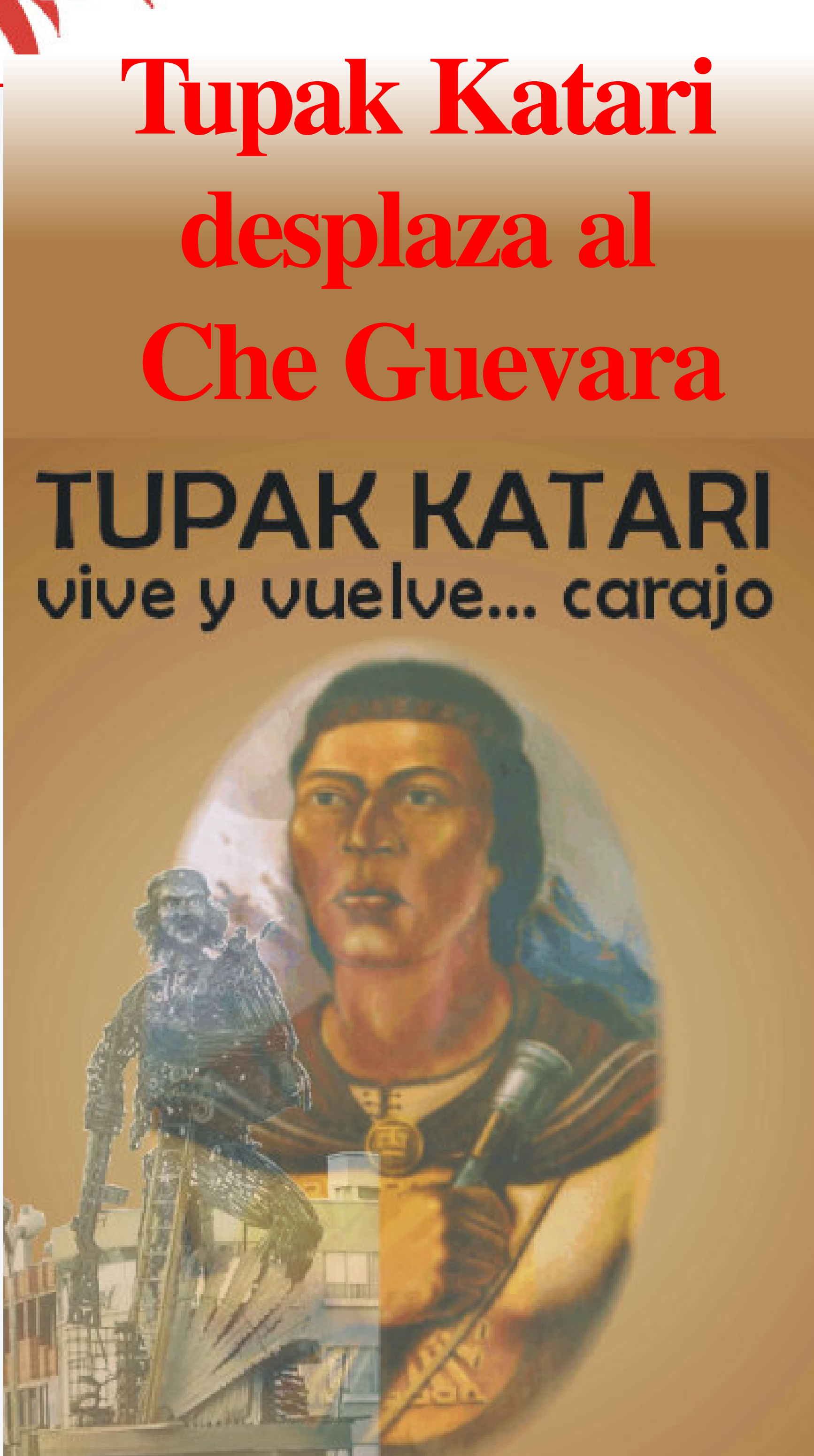
Moralismo, coca y «diplomacia directa»
¿Es realmente esta una política anti imperialista?

Atentado contra el patrimonio Katarista
Aymara protestaron contra el monumento al Che

Asamblea Legistaliva Plurinacional
¿Qué de las naciones originarias?

Pérdida de soberanía amazónica
Evo pasa la mano a Lula, y este la mete en la Amazonía

Tupak Katari desplaza al Che Guevara



La agresión a la familia de V.H. Cárdenas

Se dice que en Bolivia, por los años de la segunda década del siglo pasado, el presidente Bautista Saavedra enviaba frecuentes cartas a sus esbirros pidiendo se le enviaran ovejas de Achacachi. No se refería en esas notas a los ovinos cuadrúpedos, si no que era un mensaje en clave para que se le despachara rápidamente sayones. Estos eran comunarios y pueblerinos aymaras, utilizados para amedrentar a sus enemigos y, dado el caso, agredirlos y aporrearlos. Sin embargo, el mismo Bautista Saavedra que así se servía de los indígenas, fue quien envió tropas del ejército para masacrar a los comunarios de Jesús de Machaca en 1921.

> Al igual que en anteriores ocasiones, el gobierno empuja a los indios que hagan las tareas sucias

Saavedra no fue el único en este tipo de iniquidad. A fines del siglo XIX Pando logró la "hazaña" de servirse de un líder indio, el Willka Zárate, para luego fusilarlo una vez que este contribuyó al fracaso militar de su enemigo, el presidente Alonso.

Lo que parece extraño es, sin embargo, asunto corriente en un contexto colonial. El colonizador no podría existir si el colonizado no se somete plenamente, hasta el punto de despersonalizarse en la abyección más profunda, que es la de servir al amo para que este perpetúe su poder. Fanon indicaba que no le basta al colono limitar físicamente el espacio del colonizado; también debe limitar, desfigurar y deformar su imaginario. Parte de esta deformación, la más truculenta, es cuando el colonizado, con su juicio confundido, encuentra complacencia sirviendo al usurpador. Orondo y satisfecho, el patrón se permite llamarlo de cualquier nombre, incluso de "oveja", y el esbirro responde servicial.

¿Con el advenimiento de Evo al gobierno, ha cambiado en algo en nuestra sociedad este panorama colonial? ¿Estamos en plena descolonización o seguimos más bien en los parámetros del viejo orden? Por lo que sucede parece cierta la segunda opción.

En el actual gobierno, donde hay un indígena que lo preside y otros pocos de decorado, son los q'aras quienes tienen la mayoría física en el gobierno y la hegemonía en el ejercicio del poder. Así, el señor Sacha Llorenti, viceministro de Coordinación con los Movimientos Sociales, amenazó recientemente al aymara Victor Hugo Cárdenas con juzgarlo como traidor a la Patria, al recordarle que la nueva Constitución prevé ese procedimiento para todos quienes actuaron destruyendo el patrimonio del Estado boliviano. Víctor Hugo Cárdenas, al haber sido vicepresidente de una de las gestiones de Gonzalo Sánchez de Lozada, sería candidato ideal a ese proceso.

Respondiendo al eco de esa imprecación, el sábado 7 de marzo pobladores de la comunidad de Sank'ajawira (municipio de Huatajata, provincia Omasuyos) invadieron la vivienda de Víctor Hugo Cárdenas en esa localidad, quemaron la planta baja y sacaron a patadas, empujones y chicotazos a sus moradores, Lidia Catari, esposa de V. H. Cárdenas, sus hijos y algunos otros familiares. Su hijo, Irumaki, fue gravemente lesionado en un ojo.

Al igual que en anteriores ocasiones, el gobierno empuja a los indios que hagan las tareas sucias. Las manos q'aras de los gobernantes no pueden ensuciarse en bajas tareas. Repitiendo la práctica colonial, el poder ajeno trata de resolver sus contradicciones mediante mano de obra india interpuesta. Ahora con la connotación de que trata de enfrentar a indios contra indios. Ya antes el poder colonial utilizó este recurso, como lo recuerda Ayar Quispe en uno de sus libros y le sirvió siempre para consolidar su poder. ¿Sucederá ahora lo mismo?

En un contexto en que los pocos indios en el gobierno hacen, por obra de los mismos gobernantes, el papel de corruptos o de mentecatos (rol que sirve para confortar el papel de los q'aras que ahora nos gobiernan), es necesario plantearse la ruptura del orden colonial, que pasa por el cuestionamiento del rol que en ese sentido juega el actual poder.

Descolonización significa que el pueblo colonizado pueda ejercer los roles que hasta ahora le han sido vedados. Descolonización implica protagonismo político. Y en el proceso descolonizador deben contraponerse y valorarse diversas alternativas. Querer acallar la voz de Víctor Hugo Cárdenas es pretender, en este marco, perennizar el rol de los opresores y buscar que el pueblo indio juegue el manso rol de obedecer siempre sus instrucciones. Significa querer opacar la diversidad política en el mundo indígena. Descolonización significa debate, no silenciamiento. Ese debate implica contraponer la visión de Cárdenas con la de Morales. Empero ello parece difícil de realizarse, pues Víctor Hugo Cárdenas insiste en debatir con el actual presidente en idioma aymara.

Le queda al poder, en consecuencia, el degradado recurso de motivar la violencia recurriendo a la dócil manipulación de los colonizados. Tarea peligrosa para los poderosos, pues les guste o no a los gobernantes, se han inaugurado los tiempos de la descolonización.



Depósito legal 4-3-116-05

e-mail: info@lperiodicopukara.com

Teléfonos: 71519048 71280141

Calle México Nº 1554, Of. 5
La Paz, Bolivia

Director:
Pedro Portugal Mollinedo

Comité de redacción:
Nora Ramos Salazar
Daniel Sirpa Tambo
Joel Armando Quispe Chura

Colaboran en este número:
Aureliano Turpo Choquehuanca
Roberto Choque Canqui
Pablo Mamani Ramírez Arana
Hugo Rodas Morales
Pepo

Un camino incierto:

Pueblos y naciones a la Asamblea Legislativa Plurinacional

Aureliano Turpo Choquehuanca*

Han transcurrido días, semanas y meses desde la aprobación y proclamación de la nueva CPE de la república unitarista de Bolivia, cuya implementación institucional se hace tortuosa en medio de la violencia estructural, cuya expresión sobresaliente se manifiesta en la corrupción en la empresa YPFB, bandera política de la revolución democrática y cultural del gobierno del MAS. La estructura socio-política, económica y cultural de la sociedad boliviana no es otra cosa que la clara manifestación de la estructura colonial impuesta a partir de 1548 y reformulada a partir de 1825, que dio paso al proceso del colonialismo interno dirigido e implementado por los españoles americanos independentistas, los criollos y mestizos que se han sucedido en la administración gubernamental del Estado republicano en Bolivia y en toda la hoy llamada América del Sur.

Dentro de esta realidad centenaria, observamos las pugnas políticas de las organizaciones corporativas de la derecha centrista y extremista y de la izquierda neoindigenista, confundidas y empantanadas en sus ideales clasistas y se aprestan a reformular sus partidos y sindicatos para participar de las próximas elecciones generales y ser miembros del legislativo plurinacional. La historia colonial republicana nos ha acostumbrado a participar de sus ofrecimientos electoralistas, que en otras palabras fue la oferta del mejor postor a ser diputado o senador, supuestamente sensible y comprometido con las necesidades de los electores y sus partidos en la lid carnavalera partidista, mientras que el soberano seguirá ignorado y manipulado para las marchas y huelgas de sus dirigentes sindicales y partidos.

Dentro de la nueva propuesta de la organización del Estado Plurinacional y de conformidad a la NCPE boliviana, es un acierto histórico y político configurar la ASAMBLEA LEGISLATIVA PLURINACIONAL (ALP), pues, es un nuevo reto del milenio, no solamente porque permite reconstituir una real presencia de los pueblos y naciones de Bolivia. Sin embargo, la estructura clasista y corporativa de las organizaciones partidarias y sindicales del campo y la ciudad no han entendido la esencia de la ALP, de ahí que se empeñan en mantener sus organizaciones clasistas, cuando deberían emprender el camino de la transición hacia la estructuración de organizaciones que expresen y representen la voluntad soberana de los pueblos y naciones kechuas, aymaras, amazonenses y mestizas, como los ejes principales de la composición representativa del primer poder del Estado Plurinacional, la ALP.

El Estado Plurinacional, en esencia, es la expresión de todas las sangres que habitan este espacio territorial que se denomina Bolivia, que en un futuro próximo, podría denominarse de otra manera como un justo reconocimiento a la deuda histórica y política que sepulte los rezagos del colonialismo euro-español, hoy empantanado en los valores culturales anglosajones, mal denominados, valores de la modernidad e incluso de la postmodernidad, que suelen expresar los intelectuales de la oligarquía criolla-mestiza, seguido por los intelectuales neoindigenistas de América Latina y Bolivia.

El reto que tienen en sus manos los llamados "indígenas y no indígenas", con relación a las próximas elecciones de la ALP, es ser visionarios y superar las taras del colonialismo interno que instrumentó medios de manipulación de la voluntad soberana del pueblo, al convertirlos en meras "masas" o pongos políticos y en escaleras políticas de los jefes de los partidos políticos y de los secretarios generales de los sindicatos campesinos y obreros, negando de esta manera la real representación del pueblo y las naciones ancestrales de Bolivia. El colonialismo mental anidó gracias a estas formas de organización del Estado monocultural republicano, que en palabras del Presidente de todos los bolivianos ha dejado de existir desde el día de la proclamación de la NCPE. Gran acierto para las generaciones futuras.

La proclamada sabiduría de los aymaras, kechuas y amazonenses ante esta situación política deberá ser de respuesta histórica y política de cara a los retos del siglo XXI, siendo creativos y estructuradores de las nuevas instituciones políticas, judiciales, sociales, económicas, culturales y espirituales del Estado Plurinacional, de esta manera se encaminarán hacia la refundación de Bolivia, hasta llegar a reconstituir las formas de organización de la sociedad comunitaria de ayllus del Kollasuyu y arribar a la Confederación de Pueblos y Naciones del siglo XXI. La república criolla mestiza ha cumplido su siclo y es tiempo del Apu Pachakutiq y del Inkarri que definirá la nueva estructura socio-política, económica, social, cultural y espiritual de la Bolivia Plurinacional.

De este escenario político-social no está excluida la participación de la minoría población criolla y mestiza de Bolivia. El tiempo que administraron y usufructuaron del erario nacional boliviano, es la prueba contundente del fracaso de su visión de país, por lo que les queda ser coadyuvantes del nuevo proceso político, que aun se encuentra cercado por los rezagos del colonialismo mental que debe ser depurado por la lógica de pensamiento cósmico tawantinsuyano, garantía para reordenar lo desordenado por el invasor colonialista, sobre todo, de institucionalizar el Estado Plurinacional a nivel continental y subcontinental, recreando el espíritu comunitario, solidario, recíproco y complementarlos con los valores culturales recreados durante la estructura político-social republicana que le da viabilidad a la bolivianidad.

El paradigma del siglo XXI es retomar y fortalecer el proceso civilizatorio del Tawantinsuyu dentro de un nuevo proceso de integración, sepultando el proceso de la asimilación aculturante que ha negado y deformado nuestra identidad pluricultural y nuestra pertenencia territorial como pueblos y naciones. Es tiempo de armonizar y equilibrar la sociedad comunitaria plurinacional, consolidando los cuatro ejes societales que son expresados en los pueblos kechua hablantes, aymara hablantes, los mestizos castellano hablantes y los amazonenses deberán encontrar su lengua aglutinante que les posibilite encontrar el camino de la integración amazónica. Son retos históricos y políticos que no se solucionan con aventuras genocidas de la lucha de clases, mucho menos con la violencia estructural, sino con la racionalidad pragmática y equilibrada, como expresión de la sociedad comunitaria y del Estado plurinacional de los pueblos y naciones del tercer milenio.

De no tener en cuenta la esencia plurinacional en la construcción de las instituciones del Estado, la heredad histórica de los pueblos y naciones ancestrales del Kollasuyu-Tawantinsuyano, como de las poblaciones citadinas mestizas y criollas seguirán el curso de la confrontación intolerante y racista que ha imperado por más de 475 años de colonialismo español y colonialismo interno republicano. Dentro de esta circunstancia política la llamada revolución democrática y cultural no será más que un espejismo en el desierto y el monstruo corporativista retomará el poder político perdido, para continuar con la política colonial monocultural de la desestructuración económica, política y cultural.

* inkawasinchis@yahoo.com



Un acto de dignidad:

Tupak katari desplaza al Che Guevara

En el número 33 (julio-agosto de 2008) el Periódico Pukara publicó una nota del historiador aymara Roberto Choque Canqui, titulada «Atentado contra el patrimonio de Tupak Katari y Bartolina Sisa». En ese artículo Choque Canqui termina interrogándose: ¿cómo entender a esas personas o instituciones que desconociendo nuestra historia del pueblo alteño, el 24 de junio de 2008 se han atrevido a colocar una figura extraña (un monumento al Che Guevara. n.d.r.) como una forma de humillación al pueblo aymara de El Alto y a los descendientes de Túpak Katari que hoy estamos asentados precisamente en esos lugares donde estuvieron miles de combatientes en 1781 contra el sistema colonial?».

En el número siguiente (agosto-septiembre 2008) el sociólogo aymara Pablo Mamani Ramírez calificaba de «insulto a la memoria histórica» de los pueblo Originarios la implantación de esa obra en la Ceja de El Alto y, específicamente, un insulto a la memoria de quienes cayeron en las luchas de octubre de 2003, que históricamente abrió las posibilidad del poder político al actual partido de gobierno y a su dirigente, Evo Morales.

Esta crítica de intelectuales originarios caló en la conciencia de las organizaciones sociales de El Alto y en la población en general, de manera que este mes de febrero las autoridades municipales de El Alto decidieron trasladar ese monumento a otro lugar.

Es, simbólicamente, un triunfo de Tupak Katari y de sus ideales ante el manoseo colonialista de la figura de Che Guevara.

Para profundizar la reflexión sobre este tema publicamos en esta página algunas repercusiones sobre el tema, extractadas de la prensa nacional y de blogs de reflexión política. En páginas posteriores reproducimos los dos artículos arriba mencionados, que no fueron incluidos en esa época en la red mundial. Finalmente publicamos en las páginas centrales un artículo de análisis sobre este tema.

El Gobierno municipal de la ciudad boliviana de El Alto reemplazará una estatua del mítico guerrillero argentino Ernesto "Ché" Guevara por otras de los históricos líderes indigenistas del siglo XVIII Tupak Katari y Bartolina Sisa.

El jefe de la Unidad de Cultura de la Alcaldía de El Alto, Iván Rodríguez, confirmó a Efe que la estatua del "Ché", situada al borde de un concurrido puente de su ciudad, aledaña a La Paz, será cambiada de ubicación, aunque siempre dentro del mismo sector.

Según Rodríguez, ha habido numerosas peticiones de los vecinos para que en el lugar donde ahora está el "Ché" se coloque a los dos grandes héroes anticoloniales de la historia del país, protagonistas de los primeros levantamientos a finales del siglo XVIII.

La estatua del "Ché" es obra del escultor boliviano Félix Durán y fue realizada con miles de piezas de chatarra, mide siete metros y lleva instalada en su ubicación actual desde el 7 de julio del año pasado.

"También va a estar donde se pueda ver. No lo vamos a remover donde no tenga presencia", aclaró el funcionario respecto a la nueva ubicación de la efigie del "Ché".

Rodríguez confirmó el malestar en algunos sectores porque en la estatua se ve al guerrillero pisando un águila que representa al imperialismo, pero descartó que esa sea la causa de la remoción.

"Los sabios del mundo andino exigen respeto a todos los seres vivientes del cielo, a todas las aves. Las culturas de este lado de América siempre han respetado a las águilas y en especial al cóndor", apuntó el funcionario.

Rodríguez reconoció que en El Alto, ciudad de unos 800.000 habitantes, una gran mayoría de etnia aimara, "se ve muy mal que (la efigie) esté pisoteando a un ser viviente".

El funcionario explicó que su departamento convocó el concurso para elegir el proyecto y el artista que se encargará de realizar las obras de los dos nuevos monumentos que, aclaró, "irán juntos porque es una pareja histórica de los movimientos indígenas".

Bartolina Sisa fue la esposa de Tupac Katari, quien fue condenado a ser descuartizado por las autoridades coloniales españolas por haber liderado un levantamiento indigenista en el año 1781. (Despacho EFE, La Paz 18 febrero)

Extractado de: http://mx.news.yahoo.com/s/18022009/38/n-entertain-reemplazaran-alto-estatua-quot-che.html

Esculturas de históricos líderes indígenas reemplazarán al «Che» Guevara

El Alto - Bolivia, 18 de febrero.- Esculturas de los históricos líderes indígenas Túpac Katari y Bartolina Sisa reemplazarán al monumento del guerrillero argentino Ernesto "Che" Guevara, que desde julio del 2008 se alza en la Ceja de El Alto. Un concurso municipal elegirá en marzo a los artistas de la nuevas obras.

"Ha habido muchas peticiones de los movimientos ciudadanos que quieren reivindicar a los caudillos de los levantamientos indígenas. Túpac Katari y Bartolina Sisa son parte de nuestra identidad y por ello tendrán sus monumentos en el centro de la ciudad alteña", explicó Iván Sandro Rodríguez, jefe de la Unidad de Cultura de la Alcaldía de El Alto.

En coordinación con la Unidad edil de Proyectos, la cartera de Cultura ha emitido una convocatoria para elegir al proyecto y al artista responsable de realizar las esculturas de los líderes del cerco a La Paz de 1781. La consolatoria, publicada en enero, fenecerá el 18 de marzo. "Esperamos adjudicar las obras y empezar ya el trabajo en abril", añadió la autoridad cultural.

Entretanto, el destino del monumento de chatarra del "Che" Guevara es aún incierto. "Lo vamos a reacomodar en otra plaza del sector; pero necesitamos el emplazamiento donde ahora está para Túpac Katari y Bartolina Sisa, que son dos y precisan más espacio", explicó Rodríguez.

El sábado 7 de julio del año pasado, la Alcaldía de El Alto emplazó en el concurrido sector del distribuidor de la Ceja una escultura de siete metros de Ernesto "Che" Guevara, realizada con más de mil piezas de chatarra, por el artista Félix Durán Zuazo, conocido como Tupaj.

Ministros de gobierno, diputados del MAS y el cuerpo diplomático de Cuba participaron en la inauguración de la obra, que fue elaborada en homenaje a los 80 años del nacimiento del guerrillero argentino muerto en Vallegrande (Bolivia) en 1967.

Apenas seis meses permaneció la figura del "Che", con traje de campaña y actitud victoriosa, en El Alto antes que la Alcaldía decida su traslado, a raíz de varias peticiones. "Finalmente, estamos honrando a personajes que han hecho nuestra identidad", argumentó el jefe de cultura alteño.

En 1781, Túpac Katari (Julián Apaza) y su esposa Bartolina Sisa lideraron dos cercos a la ciudad de La Paz. Al mando de 40.000 hombres desabastecieron a criollos y españoles exigiendo la libertad de los indígenas de la colonia. La pareja fue ajusticiada en Peñas. Bartolina murió en la horca y Katari, descuartizado.

Fuente: La Razón

Extractado de: http://www.fmbolivia.com.bo/noticia8591-el-alto-cambia-al-che-por-tupac-katari.html

Removerán de La Ceja estatua del Che Guevara

La estatua del guerrillero argentino-cubano Ernesto Che Guevara será trasladada de La Ceja de El Alto a una plaza de un barrio periférico porque, según fuentes de la Alcaldía de esa urbe, no corresponde con el pensamiento de la población alteña. En su lugar se colocarán efigies de Túpac Katari y Bartolina Sisa.

Fuente: Periódico La Prensa, sección Al Filo. Viernes 6 de febrero de 2009

Editorial / Altímetro

Túpac Katari por el Che

Seis meses después de haber sido erigido en la Ceja de El Alto, el monumento de chatarra de Ernesto Che Guevara será reemplazado por esculturas de los históricos líderes indígenas Túpac Katari y Bartolina Sisa.

Para el efecto, la Alcaldía alteña emitió una convocatoria para elegir el proyecto y al artista responsable de la realización de las esculturas de los líderes del cerco a La Paz de 1781. Se prevé que la obra comience en abril.

El actual monumento al Che tiene siete metros y fue levantado con más de mil piezas de chatarra por el artista Félix Durán Zuazo, conocido como Tupaj. La municipalidad trasladaría la escultura a una plaza de la zona.

Es plausible la decisión de sustituir al guerrillero argentino Che Guevara por Túpac Katari y Bartolina Sisa, dos caudillos cuya relación directa con la identidad local sobrevivirán a las ideologías de los gobiernos de turno.

Fuente: Periódico La Razón. Miércoles 25 de febrero de 2009

ATENTADO CONTRA EL PATRIMONIO DE TUPAK KATARI Y BARTOLINA SISA

Roberto Choque Canqui*

(Nota publicada originalmente en Pukara Nº 33)

En esta gestión gubernamental se ha hablado o debatido constantemente sobre la descolonización, pero sin entender su significado que implica conocer el proceso histórico de nuestros pueblos originarios.

Como de costumbre no faltan personeros (sean dirigentes o políticos) que con mentalidad colonial siguen dando importancia a personajes extraños, desconociendo nuestra historia y la importancia de Túpak Katari, quien estableció su campamento en Altopata durante el cerco de 1781. Ignorar a Túpak Katari y Bartolina Sisa es un grave error histórico, peor las personas o instituciones que ahora han forzado colocar un monumento a Ché Guevara que nada tiene que ver con la lucha del pueblo aymara y con la ciudad de El Alto.

Los lugares históricos de toda la ceja de El Alto pertenecen a personajes que lucharon junto a su pueblo originario contra la opresión colonial. En este caso El Alto y Pampajasi son patrimonio de Túpak Katari y Bartolina Sisa, quienes estuvieron en esos lugares históricos combatiendo junto a su pueblo en 1781 durante 175 días contra el enemigo de ese momento. En ese entendido, la Ceja de Altopata y Pampajasi y otros lugares del cerco de 1781 son patrimonio histórico de aquellos personajes y de sus descendientes que ofrendaron su vida hasta 2003. A ellos se merece rendir nuestro homenaje con una obra escultórica en esos lugares, para perpetuar su memoria histórica.

Entonces, merecen ser recordados los aymaras de 1871, quienes estuvieron en El Alto encabezado por el waychiño Luciano Willka hasta derrotar a Mariano Melgarejo; en 1899 hubo un bloqueo aymara en las proximidades de El Alto en defensa de la ciudad de La Paz contra las fuerzas del Presidente Severo Fernández Alonso; en 1952, los mineros y excombatientes de la guerra del Chaco ocuparon el Alto hasta derrotar a la rosca minero-feudal, y en 2003 los vecinos aymaras de la ciudad de El Alto ofrendaron su vida para expulsar a Gonzalo Sánchez Lozada.

Ahora, ¿cómo entender a esas personas o instituciones que desconociendo nuestra historia del pueblo alteño, el 24 de junio de 2008 se han atrevido a colocar una figura extraña como una forma de humillación al pueblo aymara de El Alto y a los descendientes de Túpak Katari que hoy estamos asentados precisamente en esos lugares donde estuvieron miles de combatientes en 1781 contra el sistema colonial? Por tanto, a nombre de mis hermanos aymaras protesto enérgicamente por ese atrevimiento que resulta ser otra bofetada a Túpak Katari y Bartolina Sisa.

* Roberto Choque es historiador aymara, miembro de la Academia Boliviana de Historia.



Un contrahecho y casi monstruoso Che Guevara usurpa el lugar que debería ocupar un monumento a nuestros héroes. Foto: Pukara

¿Existen diferencias entre derechas e izquierdas cuando se trata de menospreciar a los pueblos originarios?

La historia en Bolivia en los llamados «procesos revolucionarios» al parecer siempre ha tenido un profundo contrasentido a la lucha de los indígenas. Dado en que en 1825 los indios después de poner su sangre en las republiquetas de Ayopaya, Larecaja, y otros, no fundan el país, son echados a la basura y al olvido. Son los doctores de «dos caras» (Casimiro Olañeta, Manuel María Urcullu y otros) quienes se hacen dueños del país para su propio beneficio. En 1952 la revolución popular-minera indígena fue expropiada o utilizada para favorecer a una emergente clase media blanca-mestiza de entonces. Ahora, en los tiempos del levantamiento de El Alto, de Cochabamba, de la provincia de Omasuyus y de toda la región andina de 2000-2005, se cae casi en el mismo sentido de expropiación; ahora en función de «nuevos» grupos de poder de clase media urbana, no indígena, que construyen su propio imaginario de distintas formas, uno de estos son los monumentos o bustos. Hecho que discutiremos aquí.

Es importante entender que los monumentos cargan un significado y un sentido histórico relacionado a un evento y un lugar en particular, dado que esto refleja una época, una forma de pensar y una forma de representar dicho momento histórico (Majluf, 1994). Así, el evento y el lugar hablan de una forma de leer, imaginar y expresar un tiempo histórico. Por lo que los monu-mentos nunca son hechos neutros como parecen ser; siempre tienen un sentido de representar algo o alguien. Ahora, en Bolivia asistimos a una profunda lucha india o indígena que está produciendo un sentido de significación y representaciones de esta lucha dentro de la memoria colectiva. Se trata, pues, de definir en ella esta época, este momento, y su proyección histórica. Lo contradictorio es que en algunos hechos esto no está siendo graficado o representado así, sino se produce hechos contrarios a ella. Un caso de esto es lo paradójico y paradigmático: Se ha impuesto el 5 de julio de 2008 un monumento en la Ceja de El Alto construido de chatarra de lata dedicado al guerrillero argen-tino-cubano, el Che Guevara. La gran pregunta es: ¿Cómo interpretar en los tiempos de la lucha indígena y alteña un Che Guevara impuesta en la Plaza de la Libertad de la Ceja, en la ciudad de El Alto? ¿Che ha sido un guerrero del gas en El Alto? ¿Cómo entender un Che en un lugar interpretado históricamente (aunque no haya monumento) a la memoria del líder aymara Tupaj Katari, que en 1781 fundó en todo este sector su cuartel general? ¿Se podría decir que la misma es un ornamento público o un insulto a la memoria tupajkatarista? ¿O simplemente nos habla de una supina ignorancia de quienes la promovieron? Si fuera un ornamento público, ¿cómo puede ser tan mal representado?: un Che panzón, físicamente deforme, que no hace más que insultar a la propia memoria del guerrillero argentino-cubano que lleva, sin embargo, en su plaqueta las banderas de los dos países.

Y la otra pregunta es: ¿acaso no debiera estar en este lugar por todas las razones del mundo los caídos y los heridos de la guerra del Gas de El Alto de 2003? ¿Por qué un Che?

Lo cual, al parecer, nos habla de un atrevimiento y un insulto a la memoria alteña o a los caídos de octubre de 2003 (a quienes sin embargo se los nombra siempre en cada evento público). ¿O se podría decir también que esto es para hacer olvidar la memoria de los caídos de octubre? ¿Es una representación visual contra la memoria de un pueblo que se levantó en contra del estado colonial y el neoliberalismo en esta fecha? O ¿estamos ante un imperialismo visual y de la memoria arbitraria del Che?

Antes que nada una aclaración. No se cuestiona la memoria del guerrillero argentino-cubano y su lucha, pero con honestidad esto no corresponde ni al momento histórico ni al lugar de la Ceja de El Alto; un lugar de la memoria del líder aymara Tupaj Katari-Bartolina Sisa. Y ahora más que nunca este lugar, la Ceja toda, representa a los caídos de octubre de 2003 que el 12 y 13 mueren ante las balas del gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada (Mamani, 2005; Gómez, 2004). Por lo que no estamos hablando de cualquier hecho simple sino de un evento sangriento ocurrido no hace más de 5 años atrás. Caen 67 personas y quedan heridas otras 400. Y también desde el punto de vista histórico: Julián Apaza-Bartolina Sisa, un 13 de marzo de 1781 iniciaban el cerco a la villa de La Paz para expulsar de estos territorios a la sangrienta corona de España. Y la pregunta se repite, ¿por qué un Che en ese lugar ahora? Esto además nos lleva a otra pregunta, ¿qué diferencia habrá entre la iglesia católica que impuso su monumento sobre el corazón de Tupaj Katari ubicado en la Ceja de El Alto y el monumento de Che Guevara, también impuesta en ese mismo perímetro?

Se vislumbra una respuesta preliminar. Esto nos habla del «abuso de la memoria del Che». Según T. Todorov (1997) cuando se produce una especie de adoración a la memoria, lo que se produce en realidad es la puesta en marcha de una tecnología del poder más fina para — por todos los medios — hacer olvidar la memoria de un pueblo o su lucha, que



¿Qué hace el Che Guevara en la Ceja de El Alto?

Un monumento que insulta nuestra memoria histórica

Pablo Mamani Ramírez

(Artículo publicado originalmente en Pukara Nº 34)

de hecho puede ser la existencia de una contra-memoria. La imposición arbitraria del *colachs* de hierro del monumento del Che en la Ceja, nos habla de este abuso de la memoria que, como se lee visualmente, tiene la finalidad expresa en el tiempo de destruir la memoria de los caídos de octubre y del líder aymara Julián Apaza. Es un «marchitamiento ritual del olvido» que como imagen y una memoria impuesta pretende borrar en el mismo lugar la imagen, el hecho, la lucha y la historia indígena. Una imagen visual que cómo se proyecta y por su ubicación estratégica (y pese a su deformidad) habla de un sentido de producir una anti-memoria de la lucha alteña y tupajkatarista.

Tal la apuesta de un proyecto visual, mental e histórico del Che en la Ceja de El Alto. Además, esto se muestra con una brutalidad espeluznante y a la vez paradójica. Dado que esto se ha dado dentro del contexto de los grandes levantamientos indios o dentro del llamado «proceso de cambio», que así más que ser «tiempos de cambio» pareciera ser más bien (en este punto) para imponer los designios arbitrarios de un minúsculo grupo liderado ahora por el diputado Gustavo Torrico. Y es una paradoja espeluznante, porque donde mueren indios no se levantan monumentos a los indios sino a los Otros, pese a su lucha por la justicia social. Y por eso se observa en sus promotores un nivel de ignorancia y también de quienes la han aceptado (no importa si esto fue avalado por la misma FEJUVE o la COR-El Alto). Habría que entender que el fenómeno de la memoria social no es cualquier cosa. Es la historia misma de la Historia. Que de paso le da una extraordinaria razón a la derecha racista de Bolivia, que cada vez encuentra más argumentos para criticar al gobierno de Evo Morales de la injerencia venezolana-cubana. ¡Y quienes construyen ese argumento son gente del propio gobierno!

La ignorancia de sus gestores está dada en que no saben ubicarse en el contexto histórico y sus altas sensibilidades. Qué tal si mañana El Alto se indigna y le da voto castigo al presidente Evo Morales, sin que el presidente sea autor o culpable de tal hecho. Es que el hecho de imponer en un lugar tan público e histórico como es la Ceja hace que cualquiera que sea conciente de ese hecho, se indigne. Porque ello además nos habla de una especie de «dictadura visual», donde una imagen se impone para hacer imaginar otra cosa contraria a la memoria colectiva actual. Lo cual no quiere decir que no hay que recordar y homenajear al Che, pero que sea dentro de su propio contexto histórico y geográfico, como es el de Ñancahuazú.

Y como dicen muchos alteños/as. En este lugar, por todas las razones del mundo, debería levantarse un gran monumento a los caídos de octubre que propiamente a un Che Guevara tan lejano. Y el diputado Gustavo Torrico (impulsor de este hecho) y como alteño de la zona sur (Satelite) debería saberlo. Sería sin duda un acto justo, histórico, que valore la lucha, la defensa del gas y de la dignidad. Muchos se imaginan un monumento de hombres y mujeres en acción de lucha frente a tanques de guerra. O un conjunto de hombres levantando su voz y sus brazos en alto con una plaqueta por debajo que indique el nombre de cada uno de ellos o ellas. Lo cual sería un acto valorable y respetable. Además, esto nos recordaría y representaría a aquel momento de la lucha o levantamiento tan dura y difícil, que El Alto y las 20 provincias de La Paz la han liderado. Y un Che en el lugar contradice con claridad a este imaginario de la lucha social alteña e indígena mi- nera. Porque aparece como un impostor. Una imagen arbitraria. Un insulto. Y un acto que trata de hacer olvidar a los caídos de octubre.



El simbolismo del levantamiento de Tupak Katari y de Bartolina Sisa han acompañado todas las protestas y luchas de nuestro pueblo. El monumento al Che Guevara en El Alto agravia esta legitimidad histórica. Ilustración: Composición en base a fotografías

La arbitrariedad, para decir menos, tiene esta vitalidad y sagacidad. Y otra paradoja más. Directamente esto favorece a la condena que se tiene contra Gonzalo Sánchez de Lozada, quien cometió el genocidio contra El Alto. Los que cometen genocidios o los dictadores siempre tratan de borrar el lugar y la memoria de los actos sangrientos. Y un Che en este lugar nos traslada simplemente a la memoria de 1967 y a Ñancahuazú y nos aleja por tanto la memoria del genocidio de El Alto. ¡Que paradoja más brutal! Ahí consiste la capacidad de ignorar o el no entender que la memoria es un hecho de mucha importancia histórica para mantener viva la lucha social. Una memoria viva es mil veces más poderosa que una memoria muerta y miles de soldados. Una memoria viva es tan importante para luchar contra el olvido y el abuso de la memoria hegemónica.

Por esto el Che en la Ceja ha levantado una ola de indignación de la gente alteña, de sus intelectuales y de algunos de sus dirigentes sociales. El historiador aymara Roberto Choque (Periódico Pukara, 2008) exigió que este monumento sea levantado cuanto antes a otro lugar porque insulta a la memoria de Julián Apaza-Bartolina Sisa y a los caídos de octubre. O tal vez podría estar mejor en el barrio del diputado Torrico. De continuar en el lugar esto sería un hecho imperdonable en el tiempo para la alteñidad y para los movimientos que luchan por la memoria tupajkatarista. ¿Acaso esta izquierda no debería buscar por todos los medios diferenciarse de la derecha y de la iglesia católica, quienes siempre han impuesto arbitrariamente su dictadura visual y su memoria en diferentes lugares? O ¿seguiremos preguntándonos sí hay alguna diferencia entre las derechas e izquierdas bolivianas cuando se trata de los pueblos indígenas? De ello es que una memoria viva y anticolonial como la de Tupaj Katari vale mil veces más que una memoria muerta. Esta es la importancia de la memoria y la historia de la lucha india o indígena en Bolivia.

Bibliografía

Choque, Roberto
2008 «Atentado contra el patrimonio de Tupak Katari y Bartolina Sisa» en Pukara No. 33, Año 3, La Paz.

Gómez, Luís
2004 El Alto de pie. Una insurrección aymara en Bolivia, La Paz: textos rebeldes.

Mamani R. Pablo
2005 Microgobiernos barriales. Levantamiento de la ciudad de El Alto (octubre 2003), CADES, IDIS-UMSA.

Majluf, Natalia
1994 Escultura y espacio público, documento de trabajo No, 67, Lima: IEP.

Todorov, Tzvetan
1997 «Los abusos de la memoria» en Cuidad y memoria, Medellín: Corporación regional.

Tupak y Bartolina en la Ceja de El Alto:

Tupak Katari y Bartolina Sisa son parte de la identidad alteña

Daniel Sirpa Tambo

«En esta gestión gubernamental se ha hablado o debatido constantemente sobre la descolonización, pero sin entender su significado que implica conocer el proceso histórico de nuestros pueblos originarios.

«Como de costumbre no faltan personeros (sean dirigentes o políticos) que con mentalidad colonial siguen dando importancia a personajes extraños, desconociendo nuestra historia y la importancia de Tupak Katari, quien estableció su campamento en Altopata durante el cerco de 1871. Ignorar a Tupak Katari y Bartolina Sisa es un grave error histórico, peor las personas o instituciones que ahora han forzado colocar un monumento a Che Guevara que nada tiene que ver con la lucha del pueblo aymara y con la ciudad de El Alto»

Así comenzaba su nota de protesta el historiador aymara Roberto Choque Canqui, (edición Nº 33 del Periódico Pukara, julio de 2008), después de que se inaugurara el monumento a Che Guevara en el distribuidor de la Ceja de El Alto, sustituyendo además una Chakana - Cruz andina - que se encontraba en ese lugar.

Realmente fue una agresión colonial al más puro estilo de los q'aras ya que hechas las averiguaciones se constató que no se "consensuó" con nadie ni menos con alguna organización social solo querían que "el monumento al Che sea el lugar donde los bolivianos de El Alto expresen su pensamiento político y ejerciten el ejercicio democrático para construir una nación fuerte" tal como afirmó el Senador Peredo, uno de los impulsores de esta agresión.

Pero lo que estas personas no tomaron en cuenta es que este lugar estaba destinado a rendir tributo a dos personajes de nuestra historia que sí marcaron el camino de la liberación de los pueblos indios del Abya Yala, Tupak Katari y Bartolina Sisa, camino que no es asumido por el actual proceso de forma clara y realista, pues sólo se lo sigue en el discurso, en el facilismo de usar a estos héroes como pretexto y no como realidad política concreta, por eso nos parece muy plausible la iniciativa de la Alcaldía de la ciudad de El Alto de promover el concurso nacional lanzado a principios de febrero y que se encuentra ahora en la etapa de la presentación y recepción de propuestas que terminará el 28 de marzo donde se publicara el nombre de la propuesta ganadora. Hacemos votos para que los participantes del concurso puedan presentar y sintetizar la magnitud de la obra libertadora de estos dos caudillos indios para de esta manera rendir adecuadamente un verdadero homenaje a estos dos íconos de nuestra historia.

Conversamos con el director de Cultura de la Honorable alcaldía de el alto, Lic, Ivan Rodríguez, el secretario ejecutivo de la Central Obrera de El Alto Edgar Patana y con el Sr. Ismael Herrea, presidente de la FEJUVE de esa ciudad.

ENTREVISTA A IVAN RODRIGUEZ DIRECTOR DE CULTURA DE LA CIUDAD DE EL ALTO

P.- *Hace días atrás en los medios de comunicación, se informó de que el monumento al Che Guevara, que está acá en la Ceja iba a ser removido del lugar, y sería cambiado por Bartolina Sisa y Tupak Katari*

R.- Sí, aclarar esto, es una convocatoria que se ha lanzado a un concurso Nacional, para obtener los monumentos: Tupak Katari y Bartolina Sisa y este concurso viene acompañado de un lugar de emplazamiento.

La Dirección de Proyectos ha visto por conveniente el mejor lugar que se tiene en la ciudad de El Alto, para que se puedan apreciar estos monumentos es precisamente el distribuidor de la Ceja, donde se encuentra el monumento al Che Guevara. Ahora, una vez que se pueda hacer la culminación del concurso se va hacer los estudios correspondientes del lugar de emplazamiento; estamos todavía en la etapa de convocatoria y inscripciones y también la presentación de propuestas, una vez que se pueda definir los mejores lugares, ahí se va a decidir, cuál va ser la reubicación que tiene que estar dentro del distribuidor de la Ceja, puesto de que es el mejor lugar para monumentos de esta envergadura.

P.- *Sabemos que muchas organizaciones sociales habían pedido el cambio de ubicación de este monumento, ¿nos puede citar algunas?*

R.- Bueno más que todo han sido los amautas que nos han visitado, nos hicieron notar una situación que existe sobre el monumento al Che Guevara, ya que existe por parte de ellos todo el conocimiento del mundo andino y se refleja en lo que son nuestros ancestros; vivían en armonía con la naturaleza y se reflejaba en el respeto a todos los seres vivos, es así que han notado que la figura del Che está pisando un ave, un ser vivo, un animal alado, un águila, estos en el contexto andino viven en el *alaxpacha* todos los seres alados. Nuestros ancestros tenían todo el respeto sobre todos esos seres, así que, todos nos decían que el hombre no puede estar pisoteando a su hermano, es así que hubo una petición de parte de ellos verbal y ver si se podía hacer algo al respecto.



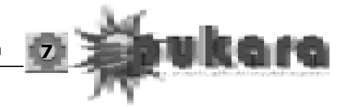
Iván Rodríguez, Director de Cultura de la Alcaldía de El Alto: La remoción de la Chakana fue una decisión del gobierno central. Foto: Pukara

También se verá la situación de hablar con el escultor y ver la manera de que se pudiera modificar, tampoco no ha surgido otra petición salvo el hecho de que se pueda realizar un homenaje a Bartolina Sisa y Tupak Katari, para que podamos realzar a la ciudad de El Alto como una ciudad andina.

P. *El periódico Pukara fue uno de los primeros que se pronunció sobre este tema, también intelectuales como el historiador aymara Roberto Choque, Pablo Mamani se manifestaron en este sentido...*

R.- Así es, es un justo homenaje que va a realizar con la realización de estos dos monumentos. Debemos explicar que el monumento al Che es un obsequio del gobierno para la ciudad de El Alto, es la representación máxima del socialismo, así que el escultor ha representado al Che pisoteando al águila que es representación del imperialismo

P.- *Precisamente, ¿no es muestra de colonialismo cuando se impone*





Edgar Patana, Secretario Ejecutivo de la Central Obrera Regional de El Alto: El Alto tiene identidad propia y Bartolina Sisa y Tupak Katari son parte de nuestra identidad. Foto: Pukara

un héroe ajeno a la gente de El Alto?

R.- Así es, pero es un tema para el debate. Pero lo que ahora queremos destacar es a los héroes que estaban en 1871, así que lo que se ha propuesto es darles cobertura a todo lo que significa los obsequios que recibimos, como también proyectar nuestra propia identidad, es de esa manera que la convocatoria del concurso nacional para los monumentos a Bartolina Sisa y Tupak Katari está en marcha. Una vez que tengamos a los ganadores se definirá donde será el lugar donde se va plantar, claro que el mejor lugar es el distribuidor de la Ceja, hay que reordenar todo a lo mejor se proyecta una nueva plaza para estos dos héroes

P. *Entonces, habrá que pedir a las organizaciones sociales que protestaron el cambio de la chakana, que estaba antes del Che, a que se pronuncien para que allí estén Bartolina Sisa y Tupak Katari.*

R.- Esa es la norma cuando existe la remoción de algún monumento, pues es la petición ya sea de las juntas vecinales o algunas organizaciones sociales para que el gobierno municipal tome los recaudos correspondientes y se haga la remoción o reubicación del monumento

P. *¿Y para remover a la Chakana se siguieron esos pasos?*

R. No, fueron disposiciones directas al más alto nivel… Decíamos que era un obsequio del gobierno central y se decidió rápidamente el cambio de la chakana por el Che…

P *¿En que etapa anda la convocatoria para los monumentos a Bartolina Sisa y Tupak Katari?*

R.- Ya pasó la primera etapa y en este momento están en plena revisión de las propuestas y luego se verán las propuestas que serán evaluadas por un jurado que definirá ya sea por la técnica o por la propuesta que se esté realizando, entonces se anunciará aquellos proponentes que fueron seleccionados y luego de ello les estaremos pidiendo las maquetas correspondientes para dar a conocimiento de la población

ENTREVISTA A EDGAR PATANA SECRETARIO EJECUTIVO DE LA COR DE LA CIUDAD DE EL ALTO

P.- *La Alcaldía de El Alto llamó a un concurso para sustituir el monumento al Che por los de Tupak Katari y Bartolina Sisa, ¿Cuál es la opinión de la Central Obrera Regional COR?*

R.- Nosotros apoyamos esa decisión. El Che es un icono de la revolución, que es parte de la América, más propio lo tenemos a Bartolina Sisa y Tupak Katari, estamos de acuerdo y esperemos que la nueva escultura que se ponga haga honor a estos nuestros grandes héroes de la ciudad de El Alto y sea algo gratificante y sobre todo sea lo más representativo de la alteñidad.

P. *Hemos sabido la protesta de personalidades y organizaciones sociales por el cambio de la chakana por el Che; ¿la COR fue consultada para este cambio y estuvo de acuerdo con él?*

R.- No, esto fue impuesto, no nos consultaron. Sí nos invitaron para la inauguración en el cual vimos la obra, antes de eso no se nos consultó de ninguna manera y mas aún creemos que para toda decisión que afecte al centro de la ciudad de El Alto debe ser consensuada no con las organizaciones sino con toda la población y va valorar lo que es suyo. En este caso hemos visto y sentido que ha sido impuesto por personas que no son parte de la ciudad de El Alto

P. *Ahora que estamos en tiempos de descolonización, que las imposiciones vengan desde fuera no dice nada bien de los interesados en que el Che aparezca en lo más alto de la ciudad de El Alto…*

R.- Parece que fueron los de la Fundación que maneja el senador Peredo y Cia. Y eso molesta, creemos que ahí debe haber autoridad, en este caso el Alcalde, y si no puede el solo debe llamarnos a las organizaciones para proponer nuestra posición.

Honestamente nunca se nos consultó y lo único que vimos fue la inauguración que nos sorprendió y después de un tiempo se nos dijo que venía de ese lado. El Alto tiene identidad propia y Bartolina Sisa y Tupak Katari son parte de nuestra identidad.

ENTREVISTA A ISMAEL HERRERA PRESIDENTE FEJUVE EL ALTO

P. *La alcaldía ha decido cambiar el monumento al Che por Tupak Katari y Bartolina Sisa.*

R.- Tener a Bartolina Sisa y Tupak Katari como los iniciadores de una libertad genuina del Kollasuyu Marka, sería muy lindo tenerlos en El Alto; para los del Che hicieron sin consultarnos a nosotros las autoridades, creo que fue la embajada de Cuba. Para nosotros es plausible, pero nosotros necesitamos ayudas que nos beneficien, pues esa chatarra ni llama la atención siquiera.

P.- *¿La FEJUVE apoya esa decisión?*

R.- Claro que apoyamos pues esos son nuestros caudillos, por eso es preferible siempre tener algo que es nuestro, no uno que ha venido de afuera

P.- *Es raro ver que en un proceso de descolonización se impongan héroes venidos de otros lados…*

R.- Así es, nosotros decimos que es mejor que cambiemos por nuestros caudillos y no uno que es extranjero. Bueno, que evidentemente ha luchado pero no es genuino nuestro, es como tenemos aquí en el país a los mal llamados libertadores, para ellos tal vez pero para nosotros no, pues la opresión para nosotros continúa, recién estamos en proceso de cambiar eso gracias a la gesta revolucionaria de la ciudad de El Alto. Por eso sería bienvenido que nuestros héroes estén en ese lugar.

P.- *¿El gobierno del MAS apoya al El Alto como se lo merece?*

R.- El gobierno no está apoyando a El Alto como debería. Que no se olvide que nosotros somos gestores genuinos de este proceso de cambio, ahora estamos en pleno proceso de refundación, en tal sentido el gobierno ha tenido un poco de descuido con El Alto. Ciertamente está atendiendo algunas cosa no podemos negar, como en el distrito 7 y 8, pero no es suficiente.

No es como al oriente donde apoya con cheques, con viviendas donde con el cheque le dan en la cara y las viviendas se lo destruyen y aquí no pasa nada, el presidente tiene mucha deuda con El Alto y esperamos que atienda porque creemos que nosotros ya hemos cumplido con el mandato del proceso de cambio. Esperamos la benevolencia del presidente. Cuidado que el pueblo cansado de esperar puede levantarse y tampoco quisiéramos frustrar nuestro proceso de cambio, por eso se abstiene esta ciudad, porque si era un gobierno neoliberal hace rato que le reventábamos de inmediato, pero por ahora no se puede todavía porque hemos apoyado este proceso de cambio.

NOMINA DE PARTICIPANTES CONCURSO MONUMENTO A TUPAC KATARI Y BARTOLINA SISA

1) David Villegas Argote.	8) Ricardo Usnayo Quispe.
2) Hugo Andia Butrón.	9) Miguel Angel Torrez Tarqui.
3) David Julián Coronel Mamani.	10) Inti Alejandro Oblitas Jiménez.
4) Antaro Daniel Lozano Medina.	11) Benito Martin Fernández Quisbert.
5) Nestor Fabricio Lara Saravia.	12) William Martin Sierra Rios.
6) Mario Wilfredo Ibáñez Ibáñez.	13) Efraín Severo Callisaya Loza.
7) Linda Francisca Nina Ramírez.	14) Martha Isabel Seas Montaño.



Ismael Herrara, presidente de la FEJUVE de El Alto: Es preferible siempre tener algo que es nuestro, no uno que ha venido de afuera. Foto: Pukara

En defensa de la coca:

Moralismo anti drogas en la «diplomacia directa» del MAS

Hugo Rodas Morales*

Continúo con el análisis de la política del MAS respecto al tema de las drogas, que tanto ha molestado al embajador de Bolivia en México, señor Jorge Mansilla Torres. Deploro su reacción en un medio distinto a este (BOLPRESS) con un lenguaje impropio del cargo diplomático que ocupa. No puedo compartir la caricatura de representación que hace de Bolivia, llevado por una irrefrenable vocación hacia el retruécano verbal, ni la petulancia ante la historia, que hacemos todos y también nos hace. No deja de ser sintomático que mi propuesta en favor del control social de la política internacional de Bolivia, sea tan notoriamente eludida por representantes de un gobierno que se reclama "de izquierda". Observar la responsabilidad de cualquier funcionario público es un derecho democrático que seguiré ejerciendo con argumentos y pruebas, en este caso respecto a cuestiones económico - políticas – no de carácter delictivo o policial – suscitadas por el fenómeno de las drogas y el tratamiento de éstas por el gobierno de mi país.



La política de Evo Morales respecto a la hoja de coca puede incidir en beneficio directo de quienes se benefician con el tráfico de cocaína.
Fuente ilustración: http://www.cannabisymas.com/blog/wp-content/uploads/2007/09/DoM-Polvo_de_coca__Clorhidrato_de_cocaina_Boehringer_1923.jpg

Pocas semanas antes del reemplazo del ex embajador boliviano ante la OEA, el Presidente Evo Morales estableció lo que para sus embajadores debía constituir la línea rectora de la diplomacia boliviana respecto a las drogas: «Deben ser los embajadores quienes expliquen que Bolivia no acepta que se continú(e) transformando la hoja de coca en cocaína porque no somos la cultura de la droga. En ese sentido, pido a los embajadores (de su gobierno) hacer los esfuerzos (necesarios) para retirar la hoja de coca de la lista de sustancias controladas de la Organización de Naciones Unidas (ONU)». (Agencia oficialista ABI, 20 de enero de 2009).

Este criterio culturalista interpretado por la "diplomacia directa" del MAS, es pertinente para comprender los penosos antecedentes dejados por la posición boliviana ante la Organización de Estados Americanos (OEA) y la doble tarea que ahora debe encarar el sucesor en el cargo: demostrar una interpretación boliviana creíble, racional y científica, acerca de la relación coca-cocaína. Contrariamente a la obvia conveniencia de optar por una actitud mesurada cuando apenas asumía el cargo, el nuevo embajador ante la OEA, señor José Enrique Pinelo, eligió palabras alarmantes, alusivas a su delicada responsabilidad: «Hay cuatro bombas que tienen la mecha encendida en este momento: (la) bomba de la corrupción, la bomba del narcotráfico, que afecta a la coca, la bomba de la crisis energética y la bomba de la crisis económica». (ABI, 9 de febrero). No es inútil repetir que el término "narcotráfico" como descripción del tráfico de cocaína (que no es un narcótico) resulta inaceptable, cuando menos para evitar la reiteración de lamentables lugares comunes, desde que hace veinte años la destacada jurista Rosa del Olmo lo desmitificara mostrando el favor que hace al prejuicioso discurso antidrogas dominante (estadounidense).

Me parece recomendable que estos antecedentes básicos puedan ser recordados en las futuras intervenciones diplomáticas bolivianas sobre el tema "drogas". Pero si alguna de las gestiones precedentes no debiera ser ignorada u olvidada por el nuevo embajador en la OEA, es la que hace a los términos y estilo con que su predecesor interpretara el llamado "proceso de cambio" en Bolivia, trasladando su personal visión del "vivir bien" (en referencia al *suma qamaña* aymara) al ámbito de las drogas. Las expresiones del ex embajador que citaré –transcribiendo la mayor parte de los cerca de veinte minutos de su intervención en una importante reunión del año pasado en Washington– han sido reivindicadas para defenderlo de los cuestionamientos del señor Elmer Herrera (Periódico electrónico Pukara, número 38). Es de doble interés entonces, atender a las palabras textuales del ex embajador de Bolivia en la OEA, para argumentar basándonos en la realidad de su discurso si éste es próximo al frívolo sincretismo religioso que se le critica (una versión *Krishna* o *New Age* en representación de Bolivia) o si por el contrario, cabe acreditar las palabras que expresan sus defensores, a través del señor Víctor Landa Z. (Página electrónica de Indymedia Bolivia, 4 de febrero de este año) sobre una "convicción filosófica universalista que tanta admiración despertó entre sus colegas de la OEA, su ´diplomacia directa´ o llamar a las cosas por su verdadero nombre". En cuanto a mi propio comentario, intento definir cual es la concepción que el MAS propugna en relación a las drogas después de tres años de gobierno, extrayéndola del barroquismo discursivo de algunos de sus característicos funcionarios.

A continuación los términos vertidos por el ex embajador Reynaldo Cuadros Anaya, al presidir en representación de Bolivia la Séptima reunión de Ministros de Justicia y Procuradores Generales de las Américas: "Tendencias hemisféricas y cooperación jurídica y judicial en materia penal". (Remja VII, 29 de abril de 2008):

"(...) Nuestra Ministra (de Justicia, señora Celima Torrico Rojas) no pudo estar presente pero quisiéramos, en este honorable evento, hacer notar que los esfuerzos en dirección al análisis mismo de las causas del crimen, la prevención del crimen, deben ser un tema muy importante en los cuales los ministros y los gobiernos tengan un papel que tomar (sic). Y recojo un poco las palabras del delegado del Uruguay y es el trabajar en las mentes de las personas (sic). Y nosotros hemos analizado en relación a varios de los problemas relacionados con el crimen (sic), que tenemos un desbalance entre el esfuerzo que se hace en la interdicción y el esfuerzo que se hace en la prevención. En cualquiera de los temas, llámese tráfico de drogas, llámese cualquiera de estos (sic) donde hay una incidencia de la criminalidad mayor, los esfuerzos orientados a la prevención son minúsculos en relación a los esfuerzos orientados a la interdicción (...). Por ejemplo, el paradigma mismo de vivir para una persona (sic), que en la antigüedad estaba marcado por el sistema educativo y la familia, de alguna forma ha sido sustituido por los aparatos de comunicación y de propaganda (sic). Es decir que los estilos de vida saludables a los que nos gustaría adherirnos para una sociedad sana saludable (sic), no se encuentran necesariamente reflejados en la información que obtienen día a día los ciudadanos y los jóvenes y los niños (sic) en el mundo entero. Los modelos que se promocionan son estilos de vida insalubres, violentos y *en cierta forma se está creando una cultura de la apología del delito, donde la gente incluso aprende formas muy sofisticadas de cometer crímenes. Todo este aparato en realidad, está creando un estado mental que es proclive a la transgresión de normas. Es decir, estamos preparando a un sujeto que es mucho más vulnerable a quebrar el orden y a quebrar las normas* (sic). Entonces, tenemos que prestar atención a esta desproporción.

"En general los Estados con sus medios (se refiere a los de información) no están teniendo el impacto deseado en incidir en la mentalidad de la población en general (sic) sobre formas saludables de vida. Bolivia ha hecho un esfuerzo implementando, por ejemplo, el concepto de la prevención holística: *se habla de prevención de drogas, se habla de prevención de esto, prevención de lo otro, pero en realidad la mejor forma de prevenir algo es que las personas adopten un estilo de vida saludable. De hecho hemos creado un viceministerio de estilos de vida saludables, que incluyen todos los conceptos de salud que uno puede entender* (sic). Eso tiene una incidencia en la trata de personas, tráfico de personas, de la pornografía infantil, la prostitución. Todas estas son cosas que de alguna manera esta permisividad está siendo promovida ampliamente (sic) en forma de propagandas, publicidad y películas, que en general se consideran entretenimiento público (...).

"Bolivia tampoco respalda el uso especulativo de la tierra (...). *Nosotros entende-*

* Profesor universitario boliviano de Ciencia Política y Administración en México (UNAM), autor entre otras publicaciones, de Huanchaca. Modelo político-empresarial de la cocaína en Bolivia, La Paz, Plural, 1997 (hugorodasmorales@gmail.com).



mos que la tierra es un regalo de la divinidad (sic) y está destinada al sustento de todos los seres humanos y no sólo los seres humanos sino también los animales y el reino vegetal. Y en el concepto indígena, la tierra es una madre, la madre tierra. Nosotros pensamos que una madre (sic) no se puede alquilar, ni vender, ni... no sé, otras formas de comercio (...). En el tema de lavado de activos, también nosotros queremos y nuestro Presidente (Evo Morales) ha puesto sobre la mesa un desafío: que los países levanten el secreto bancario. En realidad el tema aquí es que en estos grandes delitos, los capitales mayores no se quedan en los países pequeños y son los países donde más presión se hace. *Los grandes capitales van, por ejemplo en el tema del narcotráfico, donde está el consumo (sic). Y es ahí, en los países desarrollados, donde se dan esos capitales. Y en esos países, esos mismos capitales simplemente adquieren un nombre supuestamente respetable de alguna corporación. La proporción de capitales que hay, es por lo menos de uno a cien, solamente hablando del tema del narcotráfico* (sic).

"Otro tema complejo: el tráfico de armas. *Otra vez, un poco de sentido común nos hace dar cuenta que los capitales van adonde se producen las armas* (sic). Mejor dicho, la situación es bastante obvia. La presión en este sentido tiene que estar precisamente en los países llamados desarrollados, porque es ahí donde están esos capitales, fundamentalmente. (...) *Y me voy a atrever a contarles brevemente, muy brevemente (sic), que durante la batalla de Waterloo entre Napoleón y Wellington (sic), había un individuo – que ahora su nombre es muy famoso porque es una cadena bancaria muy grande en el mundo – que estaba observando lo que iba a acontecer en Waterloo y vio que Napoleón iba a perder (sic) pero lo que hizo fue correr a Inglaterra y decir que Napoleón estaba ganando y quiere (sic) invadir Inglaterra. Y todo el mundo empezó a desesperarse y a vender sus cosas ¿sí? Y por supuesto este hombre se hizo de una gran cantidad de bienes (sic). Ese señor se llamaba J. P. Morgan. El mundo va así: el dinero que salía del oro de Sudamérica (sic), etcétera, etcétera, interceptado por piratas, imagínense donde está ese dinero.* La famosa guerra del opio en China, fue hecha porque una potencia mundial promovió el consumo de opio en la China a un punto tal que lograron 150 millones de adictos al opio y el opio se producía en una colonia de esa potencia y cuando la China quiso parar el consumo de drogas en la China, pues le declararon la guerra a China. Es así como China perdió Hong Kong y once puertos más. Entonces, si sumamos la lógica esta de lavado de dinero, si queremos ir al fondo, a la raíz del asunto, tenemos que ver los pedazos grandes de la torta, no solamente las pequeñas migas en este asunto, y tenemos que hacer un análisis muy franco y muy transparente de este asunto: cual es el origen de los grandes capitales.

"Por eso en Bolivia, aunque no están capitales muy grandes que digamos (sic), tenemos un proyecto de ley que se llama la Ley de investigación de fortunas Marcelo Quiroga Santa Cruz, precisamente de investigación de fortunas. *De dónde vienen estas grandes fortunas. ¿Son fortunas que están dañadas o bañadas con sangre? ¿Con crimen?* (sic). *Nos sorprenderíamos si viéramos de dónde vienen las grandes empresas hoy.* Pero creo que deberíamos ser suficientemente francos para realmente ver el problema con mucha franqueza y analizarlo a fondo. Y ver, como se dice aquí, donde (sic) están los peces gordos.

"*Y ese es otro tema para nosotros, en la justicia, donde en Bolivia se dice que la justicia solamente ataca a los descalzos* (sic). *Es como una serpiente. La serpiente solo pica a los descalzos (sic). Así que en nuestras cárceles nuestro principal problema es que más de la mitad de las personas ni siquiera tienen un perfil criminal* (sic). Son personas de repente que en un estado de necesidad han hecho algo, pero los grandes delincuentes no están presos. Es más, tienen nombres, respetables entre comillas, y están manejando grandes negocios y parecen personas honorables. *Entonces nosotros creemos que, por el bien de la humanidad tenemos que desenmascarar toda esta farsa de los grandes movimientos de dinero y tenemos que transparentar el mundo entero en esta dirección* (sic). *Yo les puedo asegurar que para ver la historia de los grandes capitales no es buena idea mirar el bolsillo de los pobres* (sic). *Es un poco de sentido común*: todos estos negocios millonarios, el del tráfico de drogas y el tráfico de armas, no está en los países pobres. Obviamente nosotros estamos yendo en concierto con el control de los activos, el control de este lavado, pero tiene que ser un esfuerzo mundial y fundamentalmente en los lugares donde sí que quedan estos capitales, donde sí estos capitales se vuelven legales y donde sí estos capitales se vuelven, entre comillas, honorables.

"Luego, otro tema que para nosotros es importante, es el fortalecimiento del sistema interamericano (...). Bolivia es un país donde (la ley 1008) penaliza fundamentalmente al productor de la hoja de coca y obviamente también en nuestras cárceles difícilmente vamos a encontrar a grandes negociantes (sic), *si ustedes hacen una visita a esta cárcel no van a encontrar magnates, van a encontrar gente otra vez, descalza, y eso es más de la mitad de nuestra población carcelaria y encerrada ahí diez o quince años por, supuestamente, ya sea haber vendido, haber transportado o haber hecho algo, obviamente en las ligas menores* (sic), *de este famoso negocio. Así que nosotros queremos establecer una línea clara también, entre lo que son las cosas en su estado natural* (sic) *y la droga después de un proceso químico y su mal uso* (...). En realidad ese es el tema (drogas sintéticas) de guante blanco, es decir, aquí se habla de hacer pequeños controles, pero y al final, cuáles son las grandes industrias farmacéuticas que están promoviendo la dependencia de anfetaminas y metanfetaminas en la población en general. Es decir, tenemos que ser un poco más claros, adonde queremos llegar. ¿Queremos cambiar solamente el tipo de drogas? O realmente queremos una sociedad saludable (...). Finalmente, la forma en que estamos encarando algunas de esas cosas: tenemos esta ley que les mencioné, en proyecto, la ley anticorrupción (Ley de investigación de fortunas) para transparentar las transacciones financieras, monetarias; la ley de acceso a la información y tenemos dos que todavía no hay llegado a la cámara (de senadores), esas dos están en la cámara (de diputados); hay dos proyectos de ley, una que es una ley de recuperación de bienes obtenidos ilegalmente y otra que es un juicio de responsabilidades a altos dignatarios de Estado por hechos de corrupción (...). Bolivia quiere pedir a la comunidad (internacional) que reflexione.

"(Respecto a la propiedad intelectual) muchas de las medicinas esenciales están siendo sujetas a un sistema de patentes (pero) *no creemos que se deba lucrar con la ignorancia* (sic). *Es decir, necesitamos un paradigma que nos permita dar salud a las siguientes generaciones: los sistemas ancestrales hacían que el conocimiento que es esencial sea transmitido a los niños, a la siguiente generación; la transmisión de conocimiento tiene que ser un fenómeno generoso (...). Porque al final nosotros tampoco hemos inventado ni la salud ni el conocimiento, eso nos viene dado* (sic). Así que al final es todo un concepto, un paradigma que en Bolivia se ha resumido en que reestudiemos nuestras sociedades y nuestras leyes en un contexto del "vivir bien" (se refiere al concepto aymara del *suma qamaña*), en armonía con la naturaleza y con los otros seres humanos (...). Así que creemos que nuestro sistema de justicia, si bien está haciendo progresos en cooperación tal como se ve y se refleja en esta reunión de ministros de Justicia, creemos que debe también hurgar un poco las causas y el fondo del asunto, no solamente mecanismos y procedimiento (...) sino cómo prevenir en nuestra propias sociedades esto (sic). (...) Y creo que *lo que quisiera Bolivia dar como mensaje a esta reunión de ministros, es que prestemos un poco de atención en la prevención, veamos cómo podemos evitar que nuestras sociedades se vuelvan sociedades enfermas* (sic), *que tengamos que crecer el número de delincuentes* (sic) *y solamente estemos paranoicos viendo la forma de controlar a los ciudadanos cuando no les estamos dando una forma saludable y sana* (sic) *de vivir*. Muchas gracias."

(Extraído el 12 de febrero del 2009 desde: www.oas.org/OASpage/videosondemand/show/video.asp?nCode=08-0166&nCodeDet=3).

* * *

Intentemos definir ahora, el "transparente" discurso oficialista del MAS sobre las drogas. La supuesta "diplomacia directa" (en realidad discrecional, por ausencia de una política internacional definida) y lo que parece entenderse como una filosofía del "vivir bien" (contrapuesta a la "cultura de la droga", que el Presidente Evo Morales encomienda a sus funcionarios para defender la coca) consiste en una simplificación indefendible, que responde a una visión moralista del fenómeno de las drogas, tal vez la más equívoca por la relevancia económica y los efectos políticos del tema. Como se desprende de numerosos, conocidos y serios estudios, esta errónea concepción sirve a la estrategia prohibicionista dominante (estadounidense) para estigmatizar a los consumidores de drogas como "enfermos", fomentando mecanismos de interdicción librados a la discrecionalidad policial. Además del ex embajador en la OEA supracitado, recuérdese el lenguaje utilizado por el embajador boliviano en México: "Todo drogadicto es un enfermo y debería comprar su droga, aunque parezca exagerado decirlo, en la farmacia. Y debería comprarlo (sic) con una receta médica, de tal manera que en el barrio sepamos quiénes son los drogadictos y a quiénes hay que cuidar y de quiénes vamos a cuidarnos". (Periódico Pukara, número 39).

Este discurso incomprensivo acerca del fenómeno de las drogas, no atiende al hecho presente de que el consumo de éstas en países europeos y Estados Unidos tiende a estabilizarse, mientras crece de manera notable en toda la región de América Latina, de acuerdo a informes provenientes del área, al más reciente de los cuales aludiré y que puede encontrarse sin dificultad en la página electrónica de la agencia BOLPRESS (http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2009021309). El mencionado cambio de orientación en el consumo, que hace víctimas de las políticas represivas antidrogas a los sectores económicos más vulnerables de las poblaciones latinoamericanas afectadas, junto al hecho científico de que el consumo de cocaína implica una dependencia económica mayor al de otras drogas (por su costo), es injustificadamente desatendido por altos funcionarios del MAS, encargados de dar respuestas sobre el tema en cuestión en el escenario internacional.

Lo que el Presidente Evo Morales llamara recientemente "la buena imagen" de la región productora de coca en Bolivia sujeta a control de cultivos (el Chapare), en oposición a las "culturas de la cocaína" (sic) (ERBOL, 20 de febrero) hace parte, por desconocimiento del tema, de una concepción subalterna de la hegemónica estrategia prohibicionista, cuyos reconocidos componentes principales son dos: el primero consiste en la criminalización de los productores de materia prima de las drogas (campesinos), estableciendo la clasificación jurídica de éstas y la política de militarización contra el tráfico de las interesadamente denominadas "drogas ilícitas". Su modelo en América Latina es el llamado Plan Colombia guiado por los Estados Unidos y que ahora sigue México con el Plan Mérida, al que el embajador boliviano adhiere públicamente: "El embajador de Bolivia en México, Jorge Mansilla Torres, aplaudió la decisión de México de combatir con toda la fuerza del Estado el narcotráfico y el crimen organizado a través del denominado *Plan Mérida*. En entrevista telefónica, añadió que a ese flagelo se le debe enfrentar «desde todos los frentes y con todas las armas», según la agencia oficialista NOTIMEX, en periódico mexicano La Crónica, 23 de noviembre del 2007. En este caso, es un embajador boliviano el que desmiente a las principales autoridades de su país respecto al tema coca-cocaína, como el viceministro de Defensa Social, Felipe Cáceres, el Canciller David Choquehuanca y el propio Presidente Evo Morales, quienes reiteran permanentemente que "por una cuestión de dignidad y soberanía", Bolivia no se suma a la militarización antidrogas estadounidense ni a su estrategia prohibicionista (que penaliza a la hoja de coca).

El segundo componente característico de la estrategia prohibicionista estadounidense, dispone el reforzamiento del control estatal sobre grupos económicamente marginales y contestatarios (jóvenes) de la sociedad, mediante la utilización de un sistema de salud pública encargado de culpabilizar el consumo de "drogas ilícitas", sin afectar los intereses económicos de las grandes industrias del alcohol y el tabaco, drogas consideradas legales a pesar de los graves daños a la salud que implica su consumo. Lo expresado se puede leer también en informes discrepantes de la estrategia prohibicionista y el discurso dominante, que quisieran suavizar los efectos de la estigmatización de los consumidores como "enfermos"; más recientemente, en el último documento de la Comisión Latinoamericana sobre Drogas y Democracia ("Drogas y democracia en América Latina: Hacia un cambio de paradigma") que fuera elaborado por personalidades afines a la política liberal global: los ex presidentes Ernesto Zedillo, César Gaviria, Fernando Enrique Cardoso, junto al escritor Vargas Llosa y la revista Foreign Policy, entre otros ex líderes y especialistas.

Aun tratándose de un informe que no pretende cambiar el componente de militarización de la política antidrogas estadounidense, pues dice no negar "la importancia de las acciones represivas, incluso con la participación de las Fuerzas Armadas", fue rechazado por la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes (JIFE) de la ONU (agencia EFE del 19 de febrero pasado), porque llega a sugerir que las convenciones internacionales no han resultado del todo adecuadas (entre ellas la de Viena de 1961, en la que se tipifica erróneamente a la coca como "estupefaciente"). El principal funcionario de la JIFE, señor Hamid Ghodse (un psiquiatra iraní, que preside recurrentemente este organismo desde hace dieciséis años atrás) declaró hace pocas semanas en Viena: "No hay drogas blandas, no reconozco ninguna droga como blanda". De lo que no deja duda esta afirmación, es que la burocracia que emplea a funcionarios proclives a la estrategia prohibicionista, no admitirá los resultados negativos ya probados de la "guerra a las drogas". Menos se sonrojará por condicionar el consumo legal de la coca a la extracción de todos sus alcaloides, que siendo cerca de veinte significa lo mismo que eliminarla, o por olvidar los informes de consultores contratados por Naciones Unidas hace varias décadas atrás, en los que quedó demostrado el valor nutritivo de la hoja de coca, además de otros efectos positivos importantes, que la diferencian del (clorhidrato de) cocaína que se extrae de ella.

Al contrario de lo mencionado y persistiendo en posiciones carentes de toda lógica al tratar el fenómeno de la coca-cocaína, la posición diplomática boliviana se muestra a tal grado improvisada e ingenua, que resulta inverosímil calificarla de soberana o, como pomposamente suelen repetir algunos de sus embajadores, antiimperialista. Y no es ninguna de ambas porque cuando menos en México adhiere en el discurso a la fallida posición prohibicionista estadounidense, subordinándose además a los partidos en ejercicio de gobierno federal o estatal en este país (PAN, PRI y PRD). Las contradicciones en las declaraciones públicas del embajador boliviano en México no pueden ser más flagrantes: apoya en algunas ocasiones con sorprendente entusiasmo la militarización de la estrategia prohibicionista estadounidense (lo citado sobre el Plan Mérida), en otras exige quejosamente la legalización de las drogas; dice defender a la coca pero lo hace desde un punto de vista moralista y maniqueo, descalificando al mismo tiempo a la planta del peyote, que precisamente importa en el país en el que el declarante es embajador y cuyo uso por la comunidad indígena tarahumara es un hecho de reconocida importancia cultural: "Vamos a demostrar la inocencia de la hoja de coca. Quisiéramos hacer aquí a fines de este año, con auspicio de la UNAM o de algunas instituciones democráticas, abiertas a la vida (sic), una especie de simposio, con el eslogan ´La hoja de coca, ¿culpable o inocente?´ (...). Es la dignidad de la hoja de coca, no es peyote." (Entrevista al embajador boliviano Jorge Mansilla Torres, en el periódico mexicano Milenio, 7 de junio de 2008).

Y todo esto en un tiempo en que la elaboración y envío de cocaína desde Colombia hacia los Estados Unidos cambia, en que la dispersión de las organizaciones traficantes de droga colombianas, por efecto de la militarización en ese país, provoca que sean desplazadas en el mercado estadounidense por redes de traficantes mexicanos. Como se sabe, dichos grupos mexicanos comprometen en la trama de este negocio que tiene derivaciones políticas, a las propias instituciones represivas antidroga; ese es el significado de la reciente advertencia oficial de los Estados Unidos, respecto a la amenaza que para su seguridad nacional representa el tráfico de drogas desde México. Y si pensamos que la producción de cocaína en Bolivia tiene que estar ahora vinculada a una trama mexicana, podemos suponer seriamente, que la administración de los efectos políticos del negocio de las drogas en función de los intereses de los Estados Unidos, agudizará su influencia regional mucho más allá del Plan Mérida (que abarca a Centroamérica) y del Plan Colombia.

Como consecuencia de las advertencias estadounidenses sobre el liderazgo de redes mexicanas distribuidoras de drogas, el Presidente de México por el Partido Acción Nacional, señor Felipe Calderón, se vió llevado a proponer una iniciativa congresal para la descriminalización del consumo de marihuana (no despenalizarla, el consumidor no se considerará delincuente sino "enfermo") con el objetivo de detener el notable incremento actual de violencia en México, resultante de haber adoptado sin reservas la estrategia prohibicionista de represión militarizada, así como para diferenciar mediante esa ley a los consumidores de los distribuidores de droga, remitiendo los primeros al sistema de salud y comprometiendo a la sociedad mexicana en la vigilancia de los segundos. Una básica consideración científica avala dicha iniciativa: la marihuana es demostradamente menos riesgosa que el alcohol y el tabaco, pues su consumo (tradicional en México) no registra una sola muerte en todo el mundo, aunque lo desconozca el máximo representante encargado del tema en las Naciones Unidas (JIFE).

En la transcripción citada del ex representante boliviano en la OEA consta que allí se propuso, irónica o absurdamente, que los propios Estados del capitalismo central censuren la cultura capitalista global y la reemplacen por confusos deseos acerca del llamado "paradigma holista" del "vivir bien". Me inhibo de ampliar este comentario a los demás temas mencionados en la transcripción citada sobre la OEA, seguro de que el lector puede formarse una opinión propia sobre la consistencia de la "diplomacia directa" que ejercitan algunos embajadores del MAS. Creo haber alertado así sobre tres hechos ingratos que hasta hoy no han merecido atención de la Cancillería y el gobierno de mi país, del que dan testimonio los embajadores mencionados: la ausencia de argumentos científicos ya probados sobre el complejo coca-cocaína, por una concepción moralista del fenómeno de las drogas y la demostrada carencia de preparación internacionalista; una participación inocua frente al habitual desconocimiento y conservadurismo institucional respecto a la hoja de coca, y el abundar en un discurso milenarista que confunde todos los niveles de análisis e invita a creer en cualquier cosa, banalizando el necesario fortalecimiento de la representación de Bolivia como Estado plurinacional.

* * *

Ahora bien ¿Cuáles podrían ser los paisajes futuros probables del fenómeno coca-cocaína, frente a la caprichosa interpretación de los diplomáticos del MAS mencionados? Por razones de espacio, sólo puedo ofrecer aquí especular audazmente, como adelanto de posteriores análisis sobre la relación entre Bolivia y México alrededor de temas económicos y políticos importantes: "drogas" en este caso, y más adelante hidrocarburos y proyectos alternativos de participación democrática.

En mi opinión, el resultado de las evidentes contradicciones en la política boliviana sobre las drogas y la suicida frase oficialista de que "Bolivia combate a las drogas, con o sin Estados Unidos", podría conducir a que el predominio de las redes mexicanas sobre la cocaína llegue a desafiar al Estado mediante una violencia desconocida en Bolivia; penetrarlo en colaboración con la inteligencia antidrogas estadounidense, que al no ser aceptada en Bolivia (la DEA y otras agencias) buscaría provocar inestabilidad interna siguiendo el guión más usual, es decir, desatendiendo la represión antidrogas de las redes mexicanas relacionadas a la producción de cocaína en Bolivia. Esto podría querer decir que al ocurrir el retiro de la DEA de Bolivia hace unos tres meses, lo que sucedió en realidad fue su reemplazo por una permisiva "vía libre" a favor de las redes mexicanas, para inculpar después al gobierno boliviano por un incremento (real) del tráfico de cocaína. En todo caso, la mayor agresividad que comienzan a mostrar las agencias de inteligencia (espionaje) estadounidenses, sobre el resto de la región no incluida en los planes Colombia y Mérida, muestra la voluntad de utilizar a las propias instituciones represivas de los Estados de la región que no han sido reformadas, para el desarrollo informal de sus actividades. Y como la Policía y las Fuerzas Armadas no han sido sustancialmente modificadas en la nueva Constitución Política del Estado boliviano y arrastran inevitablemente, la doctrina que los Estados Unidos les ha inculcado por décadas, la pregunta es si al requerir el gobierno del MAS su participación completa en la lucha antidrogas, no favorecerá, indirectamente, la inevitable espiral de violencia y segura corrupción ante el empuje de las redes mexicanas en el país (desde la Argentina, donde el consumo de cocaína es el más alto en la región y el Perú, donde las agencias estadounidenses tendrán un fiel aliado gubernamental).

Tal vez convenga considerar otra salida, estratégica: la de abandonar seriamente todo "combate a las drogas". Abandonar la pretensión incomprensible de hacerlo por cuenta propia, dado el fracaso históricamente demostrado de la estrategia prohibicionista dominante; menos todavía alentar la retórica irresponsable y fantasiosa de tener una misión global propia en este sentido, como el ex embajador boliviano en la OEA sugiriera. Dicho en sentido positivo: optar por estudiar y preparar una estrategia antidrogas no militar ni policial sino político-social, para articular el cultivo de coca a una verdadera política cultural sobre su uso interno, postergando los proyectos de industrializarla y exportarla, en tanto una posición internacionalista boliviana, científica y diplomáticamente solvente no logre su exclusión de la penalización a que Naciones Unidas la somete, esto es, conquistando anuencia política internacional para su uso en Bolivia (como México pudiera hacer con argumentos en favor de la marihuana, que son aun más consistentes en el caso de la coca). En esto sigo lo que innegablemente demuestra la experiencia de la "lucha antiterrorista global": El sólo participar en esta lucha es garantizar las condiciones de su reproducción. Es lo que ocurre, me parece, con las misiones militares "de paz" de la ONU en que participa Bolivia también durante el actual gobierno del MAS, que suman agravios a la soberanía de países hermanos como Haití o el Congo por ejemplo, lo que tiene como resultado continuar alentando el adoctrinamiento externo de las Fuerzas Armadas bolivianas en torno al discurso "antiterrorista" de la "seguridad global".

De modo que si el México futuro imaginado desde el ámbito de las drogas, parece perfilarse – según diversos académicos y especialistas – de modo semejante al modelo ruso, esto es, el de un Estado controlado por mafias locales, en Bolivia – cuyo gobierno parece no diferenciar claramente las herencias de Lenin y de Putin – el discurso ruso y europeo sobre las drogas podría conducir a un modelo híbrido del actual "combate a las drogas boliviano": Tráfico de cocaína disfrazado susceptible de ser observado por la geopolítica internacional estadounidense que, mediante la señora Hillary Clinton, no parece dispuesta a desatender por más tiempo sus negocios políticos en la región, ni tolerar a los Estados que contradigan en cualquier grado lo que dicha geopolítica considera, con innegable realismo, su incontestable hegemonía global. Incontestable si se la enfrenta, no si se discrepa inteligentemente con ella como alecciona la experiencia de Irak, en tanto respuesta pacífica. (Ver entrevista a Noam Chomsky de febrero pasado: "La incipiente política exterior de Obama", en página electrónica de www.Rebelión.org).

Cientos de agentes "antidroga" estadounidenses comienzan a tener dificultades para cumplir su misión frente a una institucionalidad estatal mexicana inmensa, que no ha requerido de su participación para desarrollar su carácter corruptor propio y que no puede tener los mismos intereses; dicho brutalmente, la presión de las autoridades antidroga estadounidenses contra determinadas redes mexicanas traficantes de droga, se muestra débil ante el soborno tradicional con que estas últimas garantizan la cobertura imprescindible para su actividades por parte de las autoridades locales. El rol que otorga a los agentes antidroga la estrategia prohibicionista deberá cumplirse pues en otros escenarios de América Latina, emigrar en busca de información (también sobre México) a aquellos países en los que sus gobiernos responden de palabra (aunque no de hecho) afirmando desafiar el "modo de vida estadounidense".

Me parece que ya ha pasado la hora de la ingenuidad sobre el delicado tema nacional de la coca y sus efectos globales; que en Bolivia debemos ponernos a estudiar y actuar con seriedad respecto al fenómeno de las drogas para lo que importa: el robustecimiento de una democracia verazmente participativa y radical. Pero precisamente porque se requiere una definición política estratégica sobre el tema, para poder hacer lo sugerido, el MAS debiera cumplir con la esperanza de la sociedad que vota repetidamente por el Presidente Evo Morales y en vez de su reformista "proceso de cambio", plantearse un proyecto verazmente revolucionario en tanto que innovador, sostenido por la movilización políticamente orientada del pueblo y el control democrático permanente de sus representantes desde la sociedad. Nada permite suponer que pueda ya ser así, pues el discurso y la práctica de la supuesta "izquierda indigenista" del MAS (el palaciego entorno pequeño-burgués del jefe del MAS) reproduce las costumbres autocráticas del nacional-populismo tradicional, dirigidas a la disputa por puestos burocráticos en el Estado, al estilo del reformismo socialdemócrata del viejo MIR. Así, los escándalos oficiales de acusación contra el indefinido "imperialismo", son ahora motivados por el interés de ocultar e impedir mayores investigaciones sobre la grave red de corrupción descubierta y la responsabilidad de muy altos dirigentes del MAS desde la más importante empresa estatal, la de hidrocarburos (YPFB).



Hidroeléctricas mortíferas:

Pérdida de soberanía en la región amazónica

Antonio Bazoberry Quiroga*

Mientras el Presidente de Bolivia está en campaña para perpetuarse en el Gobierno y preocupado por los actos de corrupción en las entidades públicas, el país está a punto de perder soberanía en la región amazónica, porque Brasil está construyendo las plantas hidroeléctricas Santo Antonio (3.580 kw) y Jiraú (3.900 kw), donde utilizará 572,500 hm³/año de aguas bolivianas originadas en las cuencas de los ríos Beni y Mamoré, incluyendo agua de los ríos de curso contiguo Iténez y Abuná (Bolivia-Brasil) y el río de curso sucesivo Madre de Dios (Perú-Bolivia). Todos estos ríos forman el río Madera, que al ingresar a territorio brasileño toma el nombre de Madeira, en el cual se están construyendo las plantas hidroeléctricas brasileñas.

Los bolivianos confiamos en que nuestra Cancillería tomará nota de este artículo, considerando la posible hegemonía en la región amazónica y la geopolítica de Brasil para concretar su vinculación económica y comercial Atlántico-Pacífico, solucionando así el problema energético en el estado de Rondonia para su expansión económica.

Brasil, como país poderoso económicamente, logró que Bolivia, Perú y Venezuela firmen el Tratado Amazónico, que señala: "Las partes contratantes reconocen que la integración física de la región amazónica, mediante el establecimiento de una infraestructura adecuada de transportes y comunicaciones, es condición indispensable para el desarrollo de la región". Esta condición, posteriormente, fue modificada por Bolivia, Perú y Venezuela.

Al respecto, el periodista corresponsal en Brasil del diario The Guardian, de Londres, Bernardo Kucinski, señaló: "Brasil obtuvo una indiscutible victoria diplomática a corto plazo, pero no se puede decir lo mismo en relación con el largo plazo, en la medida en que Brasil realmente intente en el futuro ejercer cualquier hegemonía en la región".



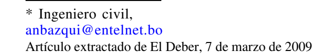
El presidente boliviano en sus relaciones exteriores parece más buscar protección política y no defender los intereses extratégicos de Bolivia.
Foto extractada de: biografiafotosyvideos.blogspot.com/2008/

Evidentemente, Brasil, aprovechan-do el proyecto Integración de la Infraestructura Regional en América del Sur (Iirsa) y la ejecución de una serie de obras hidráulicas, está encaminando su geopolítica de invasión territorial de forma pacífica para lograr la hegemonía en la región amazónica al concretarse el Corredor Fluvial Bioceánico Atlántico-Pacífico, involucrando a Perú y Chile, a fin de que apoyen los proyectos de Brasil a cam-bio de contar con sistemas de transporte fluvial entre el Pacífico y el Atlántico, utilizando a Bolivia como un país de 'tránsito'.

Sin embargo, no es tarde para evitar que Bolivia entre a un litigio internacional por ser víctima de la geopolítica de Brasil, tomando como precedente el Tratado Binacional de Itaipú, entre Brasil y Paraguay, para el aprovechamiento hidroeléctrico del río Paraná por los dos países.

Esto significa que amerita una reunión del Presidente de Bolivia con el de Brasil, a fin de que los cancilleres de ambos países procedan a firmar un acuerdo por denominarse Acta Madera-Madeira, que muestre técnica y jurídicamente los beneficios para el uso y aprovechamiento de los recursos hídricos pertenecientes en condominio a los dos países y la negociación para la participación porcentual del potencial energético resultante en la operación de las plantas de Santo Antonio y Jiraú.

La actitud de nuestra Cancillería estaría justificada por aspectos jurídicos considerados por Bolivia y Brasil en las Normas Internacionales de Helsinki, como se señala en el artículo IV: "Todo Estado ribereño tiene derecho a una participación razonable y equitativa en el uso de aguas de una cuenca hidrográfica internacional", como es caso del río Madera (Bolivia).



* Ingeniero civil,
anbazqui@entelnet.bo
Artículo extractado de El Deber, 7 de marzo de 2009

mich'inaka

Por: Pepo

Y se largó nomás el escándalo de Santos Ramirez. El principal indígena del MAS, después de Evo Morales, está en la carcel acusado de corrupción. Lo raro es que cada vez que se descubre un corrupto en este gobierno, este es indígena. Dada la cantidad sumamente restricta de indios en este gobierno, quitar a un indio de este y afirmar que es un gobierno indígena, es como quitarle un pelo a la espalda de un chiguagua pelado y afirmar que se trata de un lanudo San Bernardo.

Y es que siempre que este gobierno se «purifica», es desenmascarando la corrupción o la inepcia de los escasos indígenas que lo integran. Recordemos el caso de Féliz Patzi, el de Lino Willka o el de Abel Mamani, entre algunos infelices predestinados. Como para pensar que el asunto es racial y solamente los q'aras del MAS son buenos, honestos y eficientes.

Al menos es lo que debe pensar don Evo Morales. Enternecía verlo en una última conferencia de prensa, sentado entre el nuevo Presidente de YPFB, Carlos Villegas y el Ministro de Economía, Luís Arce, poniendo sus manos al fuego por sus servidores, afirmando que nos los iba a cambiar por muchas denuncias que vocifere la oposición. Lo más enternecedor era observar las miradas de silencioso agradecimiento que le dirigían los beneficiados.

Mientras tanto Román Loayza, indígena y fundador del MAS y uno de los sistemáticamente excluidos del poder, indicaba que quienes integran el gabinete de este gobierno son «gente oportunista e incapaces» no militantes del MAS sino de los partidos tradicionales y de las ONG,s. Normalmente después que Román dice sus verdades, lo convocan a Palacio de Gobierno y le jalan las orejas cerrándole la boca. ¿Sucederá lo mismo esta vez?

Y para completar la torta las denuncias de nuevos actos de corrupción suman y siguen. Se habría desembolsado 50 millones de dólares, sobre un proyecto de 130 millones, para la construcción de viviendas sociales sin que se hayan cumplido los requisitos legales de cumplimiento. Habría incumplimiento o directamente inexistencia de contratos; vencimiento de boletas de garantía y otras linduras por el estilo. Con decir que de de 13.000 viviendas programadas sólo 300 fueron entregadas en dos años...

Pero que importa, mientras se siga contando con la bendición del «abuelo sabio» cubano y con la billetera del Tio Rico de Venezuela.



Comunicado

Atentado terrorista a la familia Cárdenas

Denuncia y Condena

La primera y única organización Indígena de Bolivia, establecida en Washington DC. EEUU, Jach'a Uru, condena y denuncia al mundo entero los hechos terroristas del actual gobierno en "el intento criminal de quemar a la familia Cárdenas (Indígenas Aimaras) con vida dentro de su vivienda". Así también los atentados en contra de la Democracia, en contra de las Leyes, en contra de las libertades y de la vida de todos los bolivianos.

Antecedentes

Ponemos en claro las prácticas coloniales de la nueva casta del actual gobierno, que tienen la mayoría y hegemonía del poder, quienes no pueden manchar sus manos blancas y delicadas en su ajuste de cuentas y acuden a la mano de obra de los indígenas recurriendo al bajo y cobarde arte de la manipulación para motivar violencia entre indígenas.

Por lo antecedido denunciamos al señor Sacha Llorente, viceministro de Coordinación con los Movimientos Sociales, quien amenazó recientemente al Sr. Aimara, Víctor Hugo Cárdenas con juzgarlo como traidor a la Patria, así también denunciamos la intromisión y mano negra de Hugo Moldiz, (ex "periodista" colaborador de la inteligencia cubano-venezolana) quién coordinó el asalto a la propiedad de Cárdenas, en coordinación con Eugenio Rojas (Alcalde de Achacachi) y los Satucos a la cabeza del presidente de la Comisión de Hacienda de la Cámara de Diputados y líder de esa agrupación, Gustavo Torrico. Por lo que confirmamos que este acto de terrorismo se trata de una acción instruida desde las más altas esferas de gobierno y los "valientes" indígenas solo fueron un instrumento ciego y hasta inconsciente en los hechos sucitados el pasado sábado 7 de Marzo, conducidos por destacados dirigentes masistas; Cruz Alarcón, Alfredo Guallapaco y Beatriz Quispe.

El Pueblo de Bolivia ha sabido luchar contra las dictaduras de Hugo Banzer, de Luis García Meza, nuestros líderes han sufrido represalias, torturas, exilio pero estos dictadores nunca se habían ensañado con las esposas, con los hijos menores de edad y con la familia y peor intentar quemarlos vivos a plena luz del día, la acciones del Gobierno de Evo Morales es peor que el de las dictaduras militares "estos hechos exceden todos los límites" de la supuesta democracia en nuestro país.

Evo Morales nunca va a sentir el dolor que siente el Sr, Víctor Hugo Cárdenas por su familia, a causa del atentado que su esposa y sus hijos fueron objetos, ya que él no tiene esposa, no tiene familia, más al contrario ha negado la paternidad de sus dos hijos y que hoy los usa para sus necesidades de popularidad política.

Jach'a Uru, como organización indígena le informa a éste gobierno con máscara de indígena, que en Quechua y Aimara; a la gente que es cobarde, que se ensaña con la esposa y los hijos, a los irresponsables, rencorosos, mañudos, vengativos, oportunistas, renegados sociales, autoritarios y todas las virtudes que tiene la gente de éste gobierno les llamamos LLOKALLAS y con apellido Llajta Llokallas, en otras palabras Bolivia está gobernado por un grupo de "Llajta Llokallas", que no tienen el más mínimo respeto a las instituciones democráticas, familiares, a las leyes, a la dignidad humana y a la vida.

Solidaridad

Nuestra Organización Indígena, desea extender este sentimiento de cercanía, apoyo y de solidaridad con nuestro hermano Víctor Hugo Cárdenas y su familia é invitamos a las diferentes personas, instituciones a hacer llegar su solidaridad en estos momentos en que fue atacado la sensibilidad familiar y humana de los bolivianos.Y ojalá para quienes aún confiamos en la Ley, que los responsables de estos hechos criminales, lo antes posible, sean puestos a disposición judicial y acaben en la cárcel.

Llamado a la Unidad

Jach'a Uru, quiere apelar una vez más a la necesaria unidad de todos, ciudadanos, indígenas, no indígenas, kollas, cambas, chapacos, instituciones y fuerzas políticas, frente al terrorismo desplegado por los brazos de represión y amedrentamiento de éste gobierno que esta acabando con los principios básicos de la democracia, ya que con estas acciones amordazan nuestra libertad de pensamiento y de contraponer una visión diferente a la del gobierno.

Hermanos bolivianos, estos hechos no doblegaran nuestra tradición democrática de vivir en Paz y Libertad y afrontemos unidos para derrotar esta pesadilla llamada "Gobierno del Socialismo del Siglo XXI".

Washington DC, 9 de Marzo del 2009.

Elmer Herrera
Coordinador
Justelmer@aol.com

invitación

PRIMER GRITO LIBERTARIO DE ABYA YALA - QULLASUYU

El Gobierno Municipal de Achacachi en coordinación con instituciones representativas del sector social en especial de aquellos que tienen identificados principios de reivindicación de nuestra identidad milenaria, tienen el placer de invitarle a los actos conmemorativos del PRIMER GRITO LIBERTARIO DEL ABYA AYALA – KULLASUYO, "AMERICA-BOLIVIA", recordando los 228 años y protagonizar simbólicamente el PRIMER CERCO A LA PAZ, LIDERADO por TUPAC KATARI y BARTOLINA SISA, a llevarse a cabo los días Jueves 12 y Viernes 13 de Marzo, sujeto a programación especial.

El jueves 12 de marzo a 17:30 tendrá lugarla Recepción de invitados del exterior (Delegación masiva del Perú) en el atrio del Banco Central de Bolivia.

A 18:00 FORO DEBATE con intelectuales representativos, en el Auditorio del Banco Central de Bolivia.

El Viernes 13 de marzo a 07:30, Concentración y marcha simbólica a la ciudad de La Paz Lugares de concentración: Multifuncional, Faro murillo, Antena C. Satélite, Plaza del Maestro, mirador de villa Pavón y Plaza Humbolt. La marcha hacia la Plaza Murillo se iniciará a 08:00, a las 09:00 se entregará en esa plaza el documento simbólico "Somos Millones" y a 14:00 se celebrará el Acto del 1er. GRITO LIBERTARIO, a los pies del monumento a Tupac Katari y Bartolina Sisa, con la presencia de la Vice presidenta de la Rep. Del Perú, en el Gran Cuartel General de Qalachaca, en la localidad de Achacachi.

CONVOCATORIA - MIP
Movimiento Indio Pachakuti

El Movimiento Indio Pachakuti - MIP, convoca a todos los militantes, simpatizantes y luchadores sociales en general a la Jornada de Reflexión Política que tendrá lugar el día sábado 14 de marzo a partir de 09:00 en el local de la Federación de Fabriles, ubicada en la Plaza San Francisco de la ciudad de La Paz. En esta oportunidad se hará una reflexión sobre la situación actual del país, en el marco de los intereses de los pueblos originarios y de las clases trabajadoras.

Temario: Situación actual del país; caracterización del actual periódo histórico; formas de organización de los pueblos originarios y de las clases. trabajadoras.

Fecha: 14 de marzo de 2009, a partir de 09:00

Lugar: Local Federación de Fabriles, Plaza San Francisco

